

GRADIVO K TOČKI 3

ZAPISNIK 1. IZREDNE SEJE IN 24. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE – HRPELJE KOZINA

ZAPISNIK 1. IZREDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE HRPELJE – KOZINA



Številka: 032-3/2026-6
Datum: 12. 3. 2026

Z A P I S N I K

1. IZREDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE DIVAČA v mandatnem obdobju 2022 – 2026,

1. IZREDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE HRPELJE - KOZINA v mandatnem obdobju 2022 – 2026,

3. IZREDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE KOMEN v mandatnem obdobju 2022 – 2026,

7. IZREDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE MIREN - KOSTANJEVICA v mandatnem obdobju 2022 – 2026,

2. IZREDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE SEŽANA v mandatnem obdobju 2022 – 2026, ki je bila

v četrtek, 12. marca 2026, ob 16.30
v veliki sejni dvorani Občine Sežana

- Prisotni iz Občine Divača: županja Alenka Štruel Dovgan , osem članov občinskega sveta; odsotni člani občinskega sveta: Robert Čančar in Ksenja Knez Regent (oba opr.) ter Kristjan Cerkvenik;
- prisotni iz Občine Hrpelje – Kozina: županja Saša Likavec Svetelšek, 12 članov občinskega sveta; Maja Korošec – vodja režijskega obrata; odsotna članica občinskega sveta: Irena Stropnik (opr.)
- prisotni iz Občine Komen: župan mag. Erik Modic, 12 članov občinskega sveta; odsoten član občinskega sveta: Bojan Žlebnik;
- prisotni iz Občine Miren – Kostanjevica: podžupan Zvonko Ferfolja in še 10 članov občinskega sveta; Tjaša Klavara – direktorica občinske uprave; Tina Gerbec – strokovna sodelavka za projekte in gospodarstvo; odsoten župan Mauricij Humar in naslednji člani občinskega sveta: Suzana Černe, Vesna Klančič, Jasmina Mihelj Marušič in Damjana Sušanj (vsi opr.);
- prisotni iz Občine Sežana: župan Andrej Sila, 18 članov občinskega sveta; Maja Ravbar Nusdorfer – direktorica občinske uprave; mag. Mateja Grzetič Žerjal – vodja Kabineta župana; Adrijana Suša Bonifacio – višja svetovalka za občinski svet in volilna opravila; Katja Fedrigo – višja svetovalka za projekte in dediščino; odsotna člana občinskega sveta: dr. Ljubica Jelušič in Milan Škapin (oba opr.).

Ostali prisotni: Peter Butinar – izbrani kandidat za direktorja javnega zdravstvenega zavoda Zdravstveni dom Sežana – k 1. točki dnevnega reda seje Občinskega sveta Občine Divača, Občinskega sveta Občine Hrpelje – Kozina in Občinskega sveta Občine Divača.

Mediji: Irena Cunja – Radio Koper in Rosana Rijavec - STA.

Sejo občinskega sveta posamične občine so sklicali županja Občine Divača Alenka Štručl Dovgan, županja Občine Hrpelje – Kozina Saša Likavec Svetelšek, župan Občine Komen mag. Erik Modic, župan Občine Miren – Kostanjevica Mauricij Humar in župan Občine Sežana Andrej Sila. Župan/ja posamezne občine je ugotovil/a, da je občinski svet sklepčen in da lahko veljavno zaseda in odloča ter podal/a v razpravo predlagani dnevni red. Mauricija Humarja, župana Občine Miren – Kostanjevica, je zaradi njegove opravičene odsotnosti po pooblastilu župana nadomeščal podžupan Zvonko Ferfolja.

Ob pričetku seje je bilo navzočih naslednje število članov: Občinski svet Občine Divača – osem članov; Občinski svet Občine Hrpelje – Kozina – 12 članov; Občinski svet Občine Komen – 12 članov; Občinski svet Občine Miren – Kostanjevica – 11 članov in Občinski svet Občine Sežana – 18 članov.

O predlaganem dnevnem redu so člani občinskih svetov glasovali z ločenim glasovanjem po občinah. Člani občinskih svetov občin Divača, Hrpelje – Kozina, Komen in Sežana so soglasno sprejeli naslednji DNEVNI RED:

1. Predlog Sklepa o izdaji soglasja k imenovanju direktorja javnega zdravstvenega zavoda Zdravstveni dom Sežana za mandatno obdobje 2026 - 2030
2. Predlog Sklepa o odobritvi besedila predloga Konvencije o ustanovitvi Evropskega združenja za teritorialno sodelovanje Kras - Carso z omejeno odgovornostjo (EZTS Kras - Carso) in besedila predloga Statuta Evropskega združenja za teritorialno sodelovanje Kras - Carso z omejeno odgovornostjo (EZTS Kras - Carso) ter o pristopu občine v članstvo EZTS Kras – Carso

Občinski svet Občine Miren – Kostanjevica pa je soglasno sprejel naslednji DNEVNI RED:

1. Predlog Sklepa o odobritvi besedila predloga Konvencije o ustanovitvi Evropskega združenja za teritorialno sodelovanje Kras - Carso z omejeno odgovornostjo (EZTS Kras - Carso) in besedila predloga Statuta Evropskega združenja za teritorialno sodelovanje Kras - Carso z omejeno odgovornostjo (EZTS Kras - Carso) ter o pristopu občine v članstvo EZTS Kras – Carso

Ker predlagani točki dnevnega reda zadevata štiri oz. pet občin, je županja Občine Divača Alenka Štručl Dovgan povedala, da so se župani soglasno odločili, da se obravnava le-teh opravi ob skupni navzočnosti članov občinskih svetov vseh štirih oz. petih občin in da razpravo vodi Andrej Sila, župan Občine Sežana, za zapisnikarja pa se določi Adrijana Suša Bonifacio, višja svetovalka za občinski svet in volilna opravila v Občinski upravi Občine Sežana, s čimer so se strinjali vsi prisotni člani občinskih svetov.

1. TOČKA

Predlog Sklepa o izdaji soglasja k imenovanju direktorja javnega zdravstvenega zavoda Zdravstveni dom Sežana za mandatno obdobje 2026 – 2030

Uvodna obrazložitev:

- Saša Gulič, član Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja pri Občinskem svetu Občine Sežana,
- Bruno Kocjan, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja pri Občinskem svetu Občine Divača,
- Matej Dodič, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja pri Občinskem svetu Občine Hrpelje – Kozina in

- David Zega, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja pri Občinskem svetu Občine Komen.

Po predstavitvi Petra Butinarja, izbranega kandidata za direktorja Zdravstvenega doma Sežana, so kandidatu postavljali vprašanja in razpravljali naslednji člani občinskih svetov:

- Iz Občine Divača: Jernej Premrl in Katja Muren,
- iz Občine Komen: Adrijana Konjedič in Marko Bandelli,
- iz Občine Sežana: Katja Simunich Knežević in dr. Dejan Gmajner.

Po razpravi je sledilo glasovanje, ki ga je opravil vsak občinski svet posebej.

Rezultati glasovanja po posameznih občinah:

- Občinski svet Občine Divača: navzočih osem članov - sedem glasov ZA, en glas PROTI.
- Občinski svet Občine Hrpelje - Kozina: navzočih 12 članov - 12 glasov ZA.
- Občinski svet Občine Komen: navzočih 12 članov - 11 glasov ZA, en glas PROTI.
- Občinski svet Občine Sežana: navzočih 18 članov, glasovalo jih je 17; - 15 glasov ZA, dva glasova PROTI.

Tako so Občinski svet Občine Divača, Občinski svet Občine Hrpelje – Kozina, Občinski svet Občine Komen in Občinski svet Občine Sežana sprejeli naslednji SKLEP:

Izda se soglasje k imenovanju Petra Butinarja za direktorja javnega zdravstvenega zavoda Zdravstveni dom Sežana za mandatno obdobje 2026 – 2030.

2. TOČKA

Predlog Sklepa o odobritvi besedila predloga Konvencije o ustanovitvi Evropskega združenja za teritorialno sodelovanje Kras - Carso z omejeno odgovornostjo (EZTS Kras - Carso) in besedila predloga Statuta Evropskega združenja za teritorialno sodelovanje Kras - Carso z omejeno odgovornostjo (EZTS Kras - Carso) ter o pristopu občine v članstvo EZTS Kras - Carso

Uvodna obrazložitev: Davorin Terčon, predsednik medobčinske Komisije za spremljanje postopka in koordinacijo aktivnosti za ustanovitev Evropskega združenja za teritorialno sodelovanje Kras - Carso.

V razpravo so se vključili naslednji člani občinskih svetov:

- Iz Občine Komen: Goran Živec,
- iz Občine Miren – Kostanjevica: Andrejka Mozetič,
- iz Občine Sežana: Vanja Jelen in Davorin Terčon.

Po razpravi je sledilo glasovanje, ki ga je opravil vsak občinski svet posebej.

I.

Občinski svet Občine Divača je ob prisotnosti osmih članov s sedmimi glasovi ZA in enim PROTI sprejel naslednji SKLEP:

1. Občinski svet Občine Divača odobri besedilo predloga Konvencije o ustanovitvi Evropskega združenja za teritorialno sodelovanje Kras - Carso z omejeno odgovornostjo (EZTS Kras - Carso) in besedilo predloga Statuta Evropskega združenja za teritorialno sodelovanje Kras - Carso z omejeno odgovornostjo (EZTS Kras - Carso).

2. Občinski svet Občine Divača se strinja s pristopom Občine Divača v članstvo EZTS Kras - Carso in pooblašča županjo Občine Divača za podpis konvencije in statuta EZTS Kras - Carso.
3. Ta sklep velja takoj.

II.

Občinski svet Občine Hrpelje - Kozina je ob prisotnosti desetih članov z desetimi glasovi ZA sprejel naslednji SKLEP:

1. Občinski svet Občine Hrpelje - Kozina odobri besedilo predloga Konvencije o ustanovitvi Evropskega združenja za teritorialno sodelovanje Kras - Carso z omejeno odgovornostjo (EZTS Kras - Carso) in besedilo predloga Statuta Evropskega združenja za teritorialno sodelovanje Kras - Carso z omejeno odgovornostjo (EZTS Kras - Carso).
2. Občinski svet Občine Hrpelje - Kozina se strinja s pristopom Občine Hrpelje - Kozina v članstvo EZTS Kras - Carso in pooblašča županjo Občine Hrpelje - Kozina za podpis konvencije in statuta EZTS Kras - Carso.
3. Ta sklep velja takoj.

III.

Občinski svet Občine Komen je ob prisotnosti 12 članov z 12 glasovi ZA sprejel naslednji SKLEP:

1. Občinski svet Občine Komen odobri besedilo predloga Konvencije o ustanovitvi Evropskega združenja za teritorialno sodelovanje Kras - Carso z omejeno odgovornostjo (EZTS Kras - Carso) in besedilo predloga Statuta Evropskega združenja za teritorialno sodelovanje Kras - Carso z omejeno odgovornostjo (EZTS Kras - Carso).
2. Občinski svet Občine Komen se strinja s pristopom Občine Komen v članstvo EZTS Kras - Carso in pooblašča župana Občine Komen za podpis konvencije in statuta EZTS Kras - Carso.
3. Ta sklep velja takoj.

IV.

Občinski svet Občine Miren - Kostanjevica je ob prisotnosti 11 članov, glasovalo pa jih je deset, z desetimi glasovi ZA sprejel naslednji SKLEP:

1. Občinski svet Občine Miren - Kostanjevica odobri besedilo predloga Konvencije o ustanovitvi Evropskega združenja za teritorialno sodelovanje Kras - Carso z omejeno odgovornostjo (EZTS Kras - Carso) in besedilo predloga Statuta Evropskega združenja za teritorialno sodelovanje Kras - Carso z omejeno odgovornostjo (EZTS Kras - Carso).
2. Občinski svet Občine Miren - Kostanjevica se strinja s pristopom Občine Miren - Kostanjevica v članstvo EZTS Kras - Carso in pooblašča župana Občine Miren - Kostanjevica za podpis konvencije in statuta EZTS Kras - Carso.
3. Ta sklep velja takoj.

V.

Občinski svet Občine Sežana je ob prisotnosti 18 članov, glasovalo pa jih je 14, s 14 glasovi ZA sprejel naslednji SKLEP:

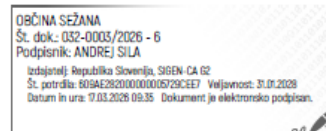
1. Občinski svet Občine Sežana odobri besedilo predloga Konvencije o ustanovitvi Evropskega združenja za teritorialno sodelovanje Kras - Carso z omejeno odgovornostjo (EZTS Kras - Carso) in besedilo predloga Statuta Evropskega združenja za teritorialno sodelovanje Kras - Carso z omejeno odgovornostjo (EZTS Kras - Carso).
2. Občinski svet Občine Sežana se strinja s pristopom Občine Sežana v članstvo EZTS Kras - Carso in pooblašča župana Občine Sežana za podpis konvencije in statuta EZTS Kras - Carso.
3. Ta sklep velja takoj.

Seja je bila zaključena ob 18.00.

Zapisala:
Adrijana Suša Bonifacio



Andrej Sila
župan Občine Sežana
predsedujoči



ZAPISNIK 24. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE HRPELJE – KOZINA



OBČINA HRPELJE - KOZINA

Hrpelje, Reška cesta 14

SI - 6240 KOZINA

T: 05 6800 150

F: 05 6800 180

E: obcina.hrpelje-kozina@hrpelje.si
www.hrpelje-kozina.si

Številka: 032-3/2026-25

Datum: 26. 3. 2026

ZAPISNIK

**24. redne seje občinskega sveta Občine Hrpelje-Kozina,
ki je potekala v četrtek, dne 26. 3. 2026 ob 17.00
v sejni sobi na sedežu Občine Hrpelje - Kozina**

PRISOTNI ČLANI OBČINSKEGA SVETA: Jadran Šturm, Nina Furlan, Matej Dodič, Andrej Bolčič, Gregor Mihelj, Sara Tavič, Peter Boršič, Sandi Benčič, Peter Valenčič, Vasja Ivančič, dr. Matej Skočaj, Barbara Valenčič

ODSOTNI: Irena Stropnik

OSTALI PRISOTNI: Saša Likavec Svetelšek – županja, Andrej Bolčič – direktor občinske uprave, Martina Magajna, ProSvet in Nataša Đukić Vasić, Krasinvest d.o.o., Drago Kalan ter Maja Korošec – občinska uprava

Na seji ni bilo prisotnih novinarjev.

Seja se je pričela ob 17:00 uri.

Članom občinskega sveta je bilo gradivo dostavljeno po elektronski pošti dne 18. 3. 2026. Gradivo je bilo objavljeno na spletni strani občine.

Dne 25. 3. 2026 je bilo svetnikom dostavljeno in na spletni strani objavljeno dodatno gradivo s sklepi in stališči delovnih teles občinskega sveta ter z odgovorom na vprašanje, postavljeno dne 18. 3. 2026.

Dne 26. 3. 2026 je bilo svetnikom posredovano dodatno gradivo št. 2 z odgovori na vprašanja, postavljena dne 25. 3. 2026.

Občinske svetnike obveščam, da se današnja seja občinskega sveta zvočno snema ter tudi neposredno avdiovizualno predvaja, skladno z določilom prvega odstavka 53. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Hrpelje – Kozina.

I

Ugotovitev števila navzočih članov sveta

Županja je ugotovila, da je na začetku prisotnih 12 članov občinskega sveta in da je Občinski svet (v nadaljevanju OS) sklepčen.

II

Določitev in potrditev dnevnega reda

Predlog dnevnega reda so svetniki prejeli skupaj z vabilom na sejo dne 18. 3. 2026.

Razprave ni bilo.

Županja je dala na glasovanje naslednji

S K L E P

dnevni red:

1. Otvoritev seje in ugotovitev sklepčnosti
2. Določitev in potrditev dnevnega reda
3. Zapisnik 23. redne seje Občinskega sveta Občine Hrpelje – Kozina
4. Kadrovske zadeve:
 - Soglasje k imenovanju direktorja javnega zavoda ZGRS Sežana
 - Imenovanje Občinske volilne komisije Občine Hrpelje - Kozina
5. Zaključni račun Občine Hrpelje – Kozina za leto 2025
6. Odlok o urejanju parkiranja v Občini Hrpelje - Kozina
7. Odlok o spremembah odloka o predkupni pravici Občine Hrpelje – Kozina
8. Pravilnik o spodbujanju zaposlovanja v Občini Hrpelje - Kozina
9. Odlok o začasnih ukrepih za zavarovanje urejanja prostora na podlagi sklepa o začetku priprave občinskega podrobnega prostorskega načrta za območje "del enote urejanja prostora HK-55"
10. Sklep o določitvi cen programov predšolske vzgoje – Vrtec Sežana
11. Predinvesticijska zasnova – Ureditev kanalizacije na aglomeraciji Hrpelje - Kozina
12. Razno:
 - 01 Odgovori na pobude in vprašanja

Glasovanje:

Navzočih je bilo 12 članov OS.

ZA: 12

PROTI: /

Sklep je bil sprejet.

III

Zapisnik 23. redne seje Občinskega sveta Občine Hrpelje – Kozina

Razprave ni bilo.

Županja je dala na glasovanje naslednji

S K L E P

Potrdi se zapisnik 23. redne seje Občinskega sveta Občine Hrpelje – Kozina.

Glasovanje:

Navzočih je bilo 12 članov OS.

ZA: 12

PROTI: /

Sklep je bil sprejet.

IV

Kadrovske zadeve:

- **Soglasje k imenovanju direktorja - poveljnika javnega zavoda Zavod za gasilno in reševalno službo Sežana**

Poročevalec pri tej točki dnevnega reda je bil Matej Dodič, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, ki je povedal, da je komisija obravnavala prejeti predlog za podajo soglasja k imenovanju direktorja – poveljnika javnega zavoda Zavod za gasilno in reševalno službo Sežana ter občinskemu svetu predlaga, da poda soglasje k imenovanju Blaža Turka za direktorja ZGRS Sežana.

Razpravljal je Matej Dodič, ki je pohvalil delo kandidata kot direktorja ZGRS Sežana.

Županja je dala na glasovanje naslednji

S K L E P

Občinski svet Občine Hrpelje – Kozina daje soglasje k imenovanju Blaža Turka za direktorja – poveljnika javnega zavoda Zavod za gasilno in reševalno službo Sežana.

Glasovanje:

Navzočih je bilo 12 članov OS.

ZA: 12

PROTI: /

Sklep je bil sprejet.

V

Kadrovske zadeve:

- **Imenovanje občinske volilne komisije Občine Hrpelje – Kozina**

Poročevalec pri tej točki dnevnega reda je bil Matej Dodič, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, ki je povedal, da je komisija obravnavala prejete predloge kandidatov za Občinsko volilno komisijo Občine Hrpelje – Kozina ter oblikovala predlog sklepa o imenovanju komisije v naslednji sestavi:

- | | |
|---------------------------|---------------------|
| - Predsednica: | Elizabeta Geržina |
| - Namestnica predsednice: | Petra Sosić |
| - Članica: | Zala Jagodnik |
| - Namestnica članice: | Gaia Mihalič |
| - Članica: | Vesna Kavre |
| - Namestnica članice: | Nives Mahne Čehovin |
| - Član: | Marjan Pelko |
| - Namestnica člana: | Saša Benčina |

Županja je dala na glasovanje naslednji:

S K L E P

1.

Imenuje se Občinska volilna komisija Občine Hrpelje – Kozina, v naslednji sestavi:

- | | |
|---------------------------|---------------------|
| - Predsednica: | Elizabeta Geržina |
| - Namestnica predsednice: | Petra Sosić |
| - Članica: | Zala Jagodnik |
| - Namestnica članice: | Gaia Mihalič |
| - Članica: | Vesna Kavre |
| - Namestnica članice: | Nives Mahne Čehovin |
| - Član: | Marjan Pelko |
| - Namestnica člana: | Saša Benčina |

2.

Mandatna doba članov občinske volilne komisije traja 4 leta in začne teči 11. 7. 2026.

Glasovanje:

Navzočih je bilo 12 članov OS.

ZA: 12

PROTI: /

Sklep je bil sprejet.

VI

Zaključni račun Občine Hrpelje – Kozina za leto 2025

Točko je obravnaval Odbor za proračun, finance, premoženjske in splošne zadeve. Gregor Mihelj, član odbora je podal stališče odbora.

Dodatno obrazložitev je podala županja Saša Likavec Svetelšek. Prihodki v letu 2025 so znašali skupno 9.972.654 eur, kar pomeni, da je bilo realiziranih 98% načrtovanih prihodkov. Največji prihodki so bili davčni prihodki v višini 5.649.241 eur, nadalje transferni prihodki v višini 2.074.696 eur, nedavčni prihodki so bili realizirani v višini 1.897.554 eur, kapitalski prihodki v višini 215.255 eur, prejeta sredstva iz EU v višini 107.633 eur in prejete donacije v višini 28.275 eur. Odhodki so bili v letu 2025 realizirani v skupni višini 11.224.719 eur in so bili realizirani v višini 95% načrtovanih, od tega največ investicijski odhodki v višini 4.646.336 eur, tekoči transferi v višini 3.254.330 eur, tekoči odhodki v višini 3.178.063 eur in investicijski transferi v višini 145.990 eur. V računu finančnih terjatev in naložb ni bilo realizacije. V računu financiranja je bila realizacija v delu zadolževanja v višini 1.665.000 EUR in v delu odplačila dolga v višini 392.609 EUR. Največji delež odhodkov se je nanašal na investicije. Nekaj večjih investicij je nakup nepremičnine za Vaški dom Ocizla, gradnja protipožarne infrastrukture, pričetek gradnje Učno predelovalnega centra Tatre, izvedba sončnih elektrarn na več občinskih objektih, vzdrževalna dela na lokalnih cestah, ureditev Mestnega trga na Kozini, zaključek del na obvoznici Hrpelje – Kozina (delež občine), urejena infrastruktura v soseski Videž – jug, preplastitev povezovalne ceste od državne do Rodiške ceste, asfaltirana je bila cesta Dolinka, Engreen, projekt kanalizacijsko omrežje Hrpelje – Kozina, pripravljen je bil projekt za ureditev Reške ceste, ki ga je občina prijavljala na javni razpis za sofinanciranje ukrepov trajnostne mobilnosti v obdobju 2023–2029, na področju oskrbe z vodo so bila izvedena investicijsko vzdrževalna dela na RO Brezovo Brdo, Bač pri Materiji, RO Kozina, RO Gradišče, RO Tatre, izvedena pa je bila večja investicija v Klaričih, ki je sofinancirana iz sredstev EU in države, zaključen je bil projekt investicijskega vzdrževanja Zdravstvene postaje Hrpelje, zaključen je bil tudi projekt vzpostavitve montažnega športnega objekta – športne dvorane, izvedeni so bili projekti, ki so bili

izglasovani v okviru participativnega proračuna. Zaključni račun izkazuje povečanje sredstev na računih za 20.326 eur.

Razprave ni bilo.

Županja je dala na glasovanje naslednji:

S K L E P

Občinski svet Občine Hrpelje - Kozina sprejme zaključni račun Občine Hrpelje - Kozina za leto 2025.

Glasovanje:

Navzočih je bilo 12 članov OS.

ZA: 12

PROTI: /

Sklep je bil sprejet.

VII

Odlok o urejanju parkiranja v Občini Hrpelje - Kozina

Točko je obravnavala Statutarno pravna komisija. Predsednik komisije Peter Boršič je podal stališče komisije.

Točko je obravnaval Odbor za gospodarstvo, okolje in prostor ter gospodarske javne službe. Jadran Šturm, predsednik odbora je podal stališče odbora.

Poročevalka pri tej točki dnevnega reda je bila Maja Korošec – občinska uprava, ki je podala kratko dodatno obrazložitev. Povedala je, da je v občini vse več urejenih javnih parkirnih površin, ki pa jih uporabniki zasedajo celodnevno. Kratkotrajno parkiranje je zlasti pomembno pri rabi javnih storitev, kot so na primer zdravstvene storitve in upravne storitve ter tudi na primer obisk banke in podobno. Obravnavani odlok predstavlja temelj za določitev različnih režimov parkiranja na območju občine. V odloku se javne parkirne površine delijo na brezplačne javne parkirne površine, parkirne površine, namenjene kratkotrajnemu parkiranju in pa plačljive parkirne površine. Območja v obravnavanem odloku niso določena. Določeno pa je, da območja kratkotrajnega parkiranja in/ali plačljivih parkirnih površin določi občinski svet. Obravnavani odlok določa, da je kratkotrajno parkiranje, parkiranje do 2 uri – t.i. modra cona. Pričetek parkiranja označi uporabnik na katerikoli način (torej z zapisom na listek, s parkirno uro ali z aplikacijo). Pomembno je, da je pričetek parkiranja iz označitve možno natančno in čitljivo razbrati. Obravnavani odlok tudi določa, da so vse parkirne površine, ki jih občinski svet ne označi kot površine za kratkotrajno parkiranje ali plačljive površine, brezplačne površine. Po sprejemu odloka se predvideva določitev območij kratkotrajnega parkiranja, plačljive parkirne površine pa v tem trenutku niso predvidene. Območja kratkotrajnega parkiranja bo določil občinski svet.

Razprave ni bilo.

Županja je dala na glasovanje naslednji:

S K L E P

Občinski svet Občine Hrpelje – Kozina sprejme Odlok o urejanju parkiranja v Občini Hrpelje - Kozina.

Glasovanje:

Navzočih je bilo 12 članov OS.

ZA: 11

PROTI: /

Sklep je bil sprejet.

VIII

Odlok o spremembah odloka o predkupni pravici Občine Hrpelje – Kozina

Točko je obravnavala Statutarno pravna komisija. Predsednik komisije Peter Boršič je podal stališče komisije.

Točko je obravnaval Odbor za gospodarstvo, okolje in prostor ter gospodarske javne službe. Jadran Šturm, predsednik odbora je podal stališče odbora.

Dodatno obrazložitev je podala Maja Korošec – občinska uprava. Povedala je, da gre pri predlagani spremembi za uskladitev z Zakonom o urejanju prostora, katerega sprememba je rok za podajo izjave o sprejemu ponudbe za nakup nepremičnine, za katero velja predkupna pravica, iz 15 dni podaljšala na 30 dni. S spremembo se odlok v zvezi z roki, ki veljajo, sklicuje na določila Zakona o urejanju prostora.

Razpravljal je Peter Valenčič, ki je vprašal, ali se lahko podaljša veljavnost izjave (potrdila) o neuveljavljanju predkupne pravice. Ta je zakonsko določen, zaradi česar podaljšanje ni mogoče.

Županja je dala na glasovanje naslednji:

S K L E P

Občinski svet Občine Hrpelje – Kozina sprejme Odlok o spremembah Odloka o predkupni pravici Občine Hrpelje – Kozina.

Glasovanje:

Navzočih je bilo 12 članov OS.

ZA: 12

PROTI: /

Sklep je bil sprejet.

IX

Pravilnik o spodbujanju zaposlovanja v Občini Hrpelje - Kozina

Točko je obravnavala Statutarno pravna komisija. Predsednik komisije Peter Boršič je podal stališče komisije.

Točko je obravnaval Odbor za proračun, finance, premoženjske in splošne zadeve. Gregor Mihelj, član odbora je podal stališče odbora.

Dodatno obrazložitev je podala Maja Korošec – občinska uprava. Povedala je, da gre pri obravnavanem pravilniku za finančno pomoč podjetjem po pravili de minimis. Načrt pomoči je bil skladno s pravili EU in državnimi predpisi priglašen Ministrstvu za finance. Pravilnik ureja dve vrsti pomoči, in sicer ukrep spodbujanja zaposlitev in ukrep spodbujanja samozaposlitev. Namen finančnih pomoči je zmanjševanje brezposelnosti in spodbujanje podjetniške iniciative v malem gospodarstvu. Pravilnik določa upravičence, postopek dodeljevanja, vsebinsko vrednotenje, obveščanje o rezultatih javnega razpisa, sklepanje pogodb ter nadzor. Prejšnja shema pomoči je bila uspešna, zato je sedaj pripravljena in priglašena nova shema. Letno je za ta namen v proračunu predvidenih 20.000 eur, kar zadošča glede na pretekle izkušnje.

Razprave ni bilo.

Županja je dala na glasovanje naslednji:

S K L E P

Občinski svet Občine Hrpelje – Kozina sprejme Pravilnik o spodbujanju zaposlovanja v Občini Hrpelje - Kozina.

Glasovanje:

Navzočih je bilo 12 članov OS.

ZA: 12

PROTI: /

Sklep je bil sprejet.

XI

Odlok o začasnih ukrepih za zavarovanje urejanja prostora na podlagi sklepa o začetku priprave občinskega podrobnega prostorskega načrta za območje "del enote urejanja prostora HK-55"

Točko je obravnavala Statutarno pravna komisija. Predsednik komisije Peter Boršič je podal stališče komisije.

Točko je obravnaval Odbor za gospodarstvo, okolje in prostor ter gospodarske javne službe. Jadran Šturm, predsednik odbora je podal stališče odbora.

Dodatno obrazložitev je podala Alenka Pečar – občinska uprava. Povedala je, da je osnova za obravnavani odlok je sklep o začetku priprave OPPN za območje "del enote urejanja prostora HK-55". Gre za nepozidano in komunalno neopremljeno območje. Na tem območju veljajo splošni prostorsko izvedbeni pogoji iz OPN. Možna je pozidava različnih stanovanjskih tipov, zaradi česar se je izkazala potreba po urejanju z občinskim podrobnim prostorskim načrtom (OPPN). Na tak način bi bila prostorska ureditev bolj nadzorovana. Načrtovala bi se tako cestna kot komunalna infrastruktura. Na ta način se načrtuje razmeščanje različnih stanovanjskih tipov in pa tudi javne zelene površine, s katerimi bi omogočili bolj kakovosten nivo bivanja. S sprejemom predmetnega odloka se na tem območju onemogočajo ravnanja, ki bi onemogočila realizacijo OPPN. Onemogoči se izdajanje upravnih dovoljenj in drugih gradbenih posegov. Odlok bi veljal za štiri leta oziroma do sprejetja OPPN za to območje. Priloga odloka je tudi grafični del, na kateri je to območje tudi grafično definirano.

Županja je dodala, da je s tem predpisom bila seznanjena razširjena sestava KS Kozina, ki je podala soglasje, da se s postopkom nadaljuje.

Razpravljal je Vasja Ivančič, ki je povedal, da se v javnosti pojavljajo informacije o načrtovanih gradnjah večstanovanjskih objektov tudi na tistem območju. V zvezi z obravnavanim odlokom je povedal, da ima nekaj vprašanj. Zanimalo ga je, zakaj usmeritve niso že del OPN. Nadalje ga je zanimalo, ali ima občina jasno strategijo, kje so predvidene gradnje večstanovanjskih stavb, kje se bo ohranjala enostanovanjska gradnja in kje podeželska krajina. Namreč po njegovem mnenju prihaja do zmede v javnosti. Zanimalo ga je, zakaj ni bilo nobenega posveta z javnostjo za gradnjo blokov pri Tuleku in Starcu in ali je bila taka gradnja potrjena samo z dvigom rok. Nadalje ga je zanimalo, zakaj ni bilo nobenega posveta s krajanom za gradnjo bloka nasproti pošte ter načrtovanih blokovskih sosesk Hrpelje – jug, kjer se je zastopnik investitorja pojavil celo na posnetku RTV Slovenija v kabinetu županje. Nadalje ga je zanimalo čisto tehnično, ali blok nasproti pošte ustreza dimenzijam, določenimi z zakonodajo. Zanimalo ga je, ali so bili projekti za gradnjo pripravljeni na podlagi predhodno preverjene volje ljudi, zato javna razprava ni bila potrebna ali volja ljudi pred pripravo projektov sploh ni bila preverjena. Nadalje je vprašal, kako namerava občina zagotavljati v prihodnje predvidljivo prostorsko politiko, ki bo hkrati zaščitila interese obstoječih prebivalcev in investitorjev ter preprečevala konflikte v prostoru. Korak

s krajevno skupnostjo je bil že korak v pravo smer. Kolikor je bilo v preteklosti rečeno, je za območje Kozina vzhod v pripravi OPPN. Zanimalo ga je, ali občina predvideva sprejem novega OPN, kajti po njegovem mnenju bi le nov OPN uredil ta kaos. Menil je, da je bila gradnja večstanovanjskih stavb na območju Hrpelje jug ustavljena glede na odziv javnosti, zato je prosil za konkreten odgovor, ali občina za območje Hrpelje – jug ne bo v prihodnosti podpirala gradnje večstanovanjskih stavb. Prosil je za odgovor z da ali ne.

Alenka Pečar je povedala, da je krovni dokument za prostorsko urejanje je OPN. Znotraj tega so določene enote urejanja prostora in namenska raba, ki določa katere vrste gradnje so dovoljene. Izvedbeni del OPN po posameznih EUP določa:

- Območje namenske rabe,
- Prostorske izvedbene pogoje,
- Območja, za katere se pripravi OPPN.

Alenka Pečar je prikazala sliko namenske rabe za območje Hrpelje in Kozina. Povedala je, da je za območja določena osnovna namenska raba, znotraj te pa tudi podrobna namenska raba. Z rumeno barvo na prikazani sliki je določena osnovna namenska raba stanovanjske površine. Znotraj te je potem določena tudi podrobna namenska raba, npr. stanovanjske površine za prostostoječo pozidavo, stanovanjske površine za večstanovanjsko gradnjo, za podeželsko poselitev. Z rdečo barvo na prikazani sliki je osnovna namenska raba centralne dejavnosti, znotraj katere je tudi določena podrobna namenska raba. Z vijolično barvo je določena osnovna namenska raba proizvodne dejavnosti. Z belo barvo je obarvana osnovna namenska raba prometnih površin.

Za vsako enoto urejanja prostora je v odloku določeno, ali za to enoto veljajo posebni prostorsko izvedbeni pogoji. Na katerem območju se lahko gradijo večstanovanjski objekti je z OPN točno določeno.

Za Istrsko ulico je bilo z OPN določeno območje za večstanovanjsko gradnjo. Na podlagi te namenske rabe se je izdalo gradbeno dovoljenje za večstanovanjsko gradnjo. S spremembo OPN-ja je to območje, območje centralnih dejavnosti.

Za nekatera območja je določeno v OPN, da se urejajo z OPPN (kot npr. OPPN Ravne). Občina se pa lahko tudi, če to ni določeno v OPN, odloči, da bo neko območje urejala OPPN, kar dopušča zakonodaja s področja urejanja prostora. Alenka Pečar je predstavila vsa področja, ki se urejajo OPPN. V pripravi je več OPPN, in sicer za območje Kozine in Hrpelj. Za Kozino se pripravlja OPPN Ravne (nasproti Mestnega trga), OPPN Stara vojašnica (območje ob obvoznici), OPPN za del HK 55, OPPN Levnik (za to območje je z OPN določeno, da se ureja z OPPN) in OPPN Železni most.

Županja je pojasnila v zvezi z OPPN Hrpelje – jug. Občina je dolžna vsako pobudo obravnavati in strokovno pregledati. Ko je investitor podal pobudo za Hrpelje jug, je občina opravila strokovno presojo, ali pobuda investitorja sploh izpolnjuje pogoje za nadaljnjo obravnavo in je strokovno utemeljena. Ker s strokovnega vidika pobuda ni bila utemeljena, je bil pobudnik obveščen, da spremembe prostorskega akta ne bo in se postopek sploh ni začel in se tudi ne bo. Kljub temu, so bili občani z objavo o prejeti pobudi obveščeni. Krajevna skupnost Hrpelje je bila obveščena in je o tem razpravljala.

Vasja Ivančič je povedal, da je vprašal tudi glede gabaritov večstanovanjske nasproti pošte. Zanimalo ga je, ali je večstanovanjska stavba skladna z zakonskimi predpisi. Ponovno je povedal, da občina potrebuje nov OPN, saj je dokument zelo splošen in ne omogoča predvidljivosti. Za v bodoče je predlagal večje sodelovanje.

Alenka Pečar je odgovorila, da je glede gabaritov objektov to določeno v OPN. Za pridobitev gradbenega dovoljenja, mora biti projekt skladen z OPN. Občina izdaja mnenja o skladnosti projekta s prostorskim aktom občine. Tako mnenje je lahko pozitivno ali negativno. Za večstanovanjske objekte po OPN velja maksimalna višina 17m.

Peter Boršič je dodal, da je bila sklicana seja sveta KS glede pobude za Hrpelje jug. Za vsak predvideni poseg v prostor na območju KS Hrpelje, se skliče sestanek. Krajevna skupnost je neposredno investitorju povedala dvome glede prejete pobude.

Županja je dodala, da se je OPN pripravljajl 10 let. Bilo je veliko javnih razprav. Opravljali se se tudi posamični razgovori z vsakim, ki je to želel. Ko je bil dosežen konsenz, je bil sprejet.

Alenka Pečar je podrobneje predstavila OPPN za območje dela EUP HK-55 in Stara vojašnica. Predstavila je grafični del izhodišč za območje urejanja. Na grafičnem delu izhodišč so razmejena

območja, na katerih je predvidena večstanovanjska gradnja oziroma enostanovanjska gradnja. Zlasti je pomembno, da se predvidi, kam se umešča infrastruktura (cestna in komunalna) ter tudi zelene površine, ki dvigujejo kakovost bivanja.

Vasja Ivančič je ponovno povedal, da je OPN slab. Povedal je, da ni dobil odgovora, ali bo županja podpirala gradnjo večstanovanjskih stavb v območju Hrpelje – jug. Imel je še eno podvprašanje, ali smo pokopali idejo o gradnji doma starejših občanov, s tem ko govorimo o varovanih stanovanjih. Županja je na slednje odgovorila, da je zemljišče predvideno za posebne skupine.

Županja je dala na glasovanje naslednji:

S K L E P

Občinski svet Občine Hrpelje – Kozina sprejme odloka o začasnih ukrepih za zavarovanje urejanja prostora na podlagi sklepa o začetku priprave občinskega podrobnega prostorskega načrta za območje "del enote urejanja prostora HK-55".

Glasovanje:

Navzočih je bilo 12 članov OS.

ZA: 12

PROTI: /

Sklep je bil sprejet.

XII

Predinvesticijska zasnova – Ureditev kanalizacije na aglomeraciji Hrpelje – Kozina

Poročevalki pri tej točki dnevnega reda sta pripravljavka preinvesticijske zasnove – Martina Magajna, ProSvet in pa projektantka Nataša Đukić Vasić, Krasinvest d.o.o. ter podizvajalec Drago Kalan, podjetje Kalkem d.o.o..

Točko je obravnaval Odbor za gospodarstvo, okolje in prostor ter gospodarske javne službe. Jadran Šturm, predsednik odbora je podal stališče odbora.

Predinvesticijsko zasnovo je na kratko predstavila Martina Magajna, ProSvet, ki je povedala, da PIZ obravnava variante in investitorju predlaga najprimernejšo varianto. Obravnavana je bila varianta 1 s sofinanciranjem in varianta 2 z lastnimi sredstvi. Aglomeracija Kozina 2019 je aglomeracija s 2099 PE in jo je nujno opremiti. Dejansko bi morale biti te aglomeracije že opremljene. Projekt vključuje tri sklope, in sicer izgradnjo fekalne kanalizacije na delu naselja Kozina, povezavo Hrpelj na obstoječi sistem na Kozini in razširitev čistilne naprave. Naselji Kozina in Hrpelje sta namreč združeni v aglomeraciji Kozina 2019.

Drago Kalan, Kalkem d.o.o., (projektant za nadgradnjo ČN) je predstavil tehnologijo razširitve čistilne naprave.

Martina Magajna je nato nadaljevala s predstavitvijo PIZ za projekt. Izgradnja kanalizacije bo omogočila priključitev dodatnih 706 PE (tudi gospodarstvo), s tem bo zagotovljena najmanj 98 % priključenost. Zgrajenih bo nekaj več kot 3km novih kanalov. Povedala je, da je projekt kohezibilen in je uvrščen v DRR. Narejena je bila multikriterijska analiza – finančne, družbene, ekonomske, okoljske kazalnike. Po vseh kazalnikih je ugodnejša varianta 1 s sofinanciranjem zaradi sofinanciranja in hitrejše izvedbe investicije. Predvideno je sofinanciranje iz kohezijskega sklada in sredstev RS ter financiranje iz lastnih sredstev.

Razpravljali so: Peter Valenčič, Matej Dodič, dr. Matej Skočaj, Peter Boršič, Vasja Ivančič.

Peter Valenčič je vprašal, za koliko PE je narejena obstoječa čistilna naprava, koliko PE bo z novim delom čistilna naprava pridobila ter za koliko časa bo zaradi priseljevanja nadgradnja zadoščala. Obenem ga je zanimalo, ali bo investicija rešila težave s smradom na črpališču. Drago Kalan je odgovoril, da je obstoječa membranska naprava kapacitete 2000 PE (dejansko 1600), nova pa bo 2000 PE. Vezano na črpališče je projektantka Nataša Đukić Vasić povedala, da se obstoječe črpališče v Hrpeljah ukine in naredi majhno pneumatsko črpališče. Županja je dodala, da se industrijskih odpadnih vod ne bo več sprejemalo na čistilno napravo. Zlasti veliki uporabniki bodo morali imeti lastne čistilne naprave.

Matej Dodič se je zahvalil za predstavitev. Povedal je, da je nekoč Srečko Kosovel napisal »Gnoj je zlato« in po teh vrednostih je imel prav Kosovel prav.

Dr. Matej Skočaj je kot biolog velik podpornik varovanja okolja. Povedal je, da pri tej investiciji sam vidi dva problem, in sicer vrednost investicije, ki je 5 mio evrov in drugi problem je ta, da občina že ima čistilno napravo, ki bi morala že sedaj zadoščati, pa ne. Od Kraškega vodovoda Sežana je prejel podatke in iz teh je v razpravi tudi izhajal. Prejel je podatke, da pride na čistilno napravo 81.000 m³ vode na leto in če se to preračuna na število dni in na število ur, pride to 9m³ vode na uro, kar pomeni, da na čistilno napravo, ki je narejena za 18 m³, priteče 9 m³ vode na uro. To pomeni, da je voda, ki pride na čistilno napravo preobremenjena. Vprašanje je, s čim je preobremenjena. S temi podatki ne razpolaga. Gre se za to, da se že sedaj slabo upravlja s čistilno napravo in če bi na čistilno napravo prišla voda, ki bi bila ustrezno obremenjena ima obstoječa čistilna naprava dva krat večjo kapaciteto. Povedal je, da je MBR sicer dražja, je pa tako tehnologijo lažje upravljat. Gre za boljšo tehnologijo pri MBR in po podatkih, ki jih ima sam tudi cenejšo in ne dražjo. Več težav z SBR tehnologijo. So možni zapleti, kot so penjenje, razrast nitastih gljiv. Proces lahko postane neobvladljiv. Povedal je, da se čudi, da vodovod nima tehnologa. Mnenja je, da je predvidena investicija, zgrešena.

Po zahtevi za podatke KPK. Ti podatki povejo, koliko obremenjena voda pride na čistilno napravo. Izvirni problem je, da je slaba oziroma nečista voda, ki pride na čistilno napravo. Iz podatkov, ki jih je prejel glede obremenjenosti čistilne naprave izhajajo, da je čistilna naprava preobremenjena. Običajne čistilne naprave imajo obremenjenost od 1.000 do 2.000 enot KPK na m³, v prejetih podatkih so podane povprečne vrednosti enot KPK po mesecih. Za mesec januar 475 enot KPK, za februar 681 enot KPK, ..., november 10.000 enot KPK, december skoraj 20.000 enot KPK. Obremenjenost 20.000 enot KPK na m³ je znak za ekološko nesrečo in take dogodke je treba tudi prijavljati. Povedal je, da se mu zdi, da tisti, ki bi moral nadzirati bioproces, tega ne počne. Upravljavca ne upravlja dovolj dobro s čistilno napravo. Izpostavil je, da se sprašuje, kako bo s še bolj zahtevno napravo, lahko upravljat. To pomeni, da bo čez nekaj let vse »zasvinjano« in bo treba spet nekaj novega delat.

V podatkih, ki jih je prejel se trdi, da je količina odpadne vode prevelika, kar je zavajanje. Problem ni količina, ampak izjemno obremenjena voda. Dobesedno teče na to čistilno napravo »gnojnica«. Povedal je, da podatkom, ki jih he prejel v tabeli ne zaupa in je prosil za obratovalne dnevnik za čistilno napravo za zadnjih 5 let, da lahko preveri, kaj se s to čistilno napravo dogaja. Zaradi vsega povedanega, ne bo glasoval za potrditev predinvesticijske zasnove, saj je potrebno najprej ugotoviti, kaj je narobe in šele potem iti v investicijo. Povedal je, da je to njegovo osebno strokovno mnenje.

Drago Kalan je povedal, da oba sistema čistilnih naprav delujeta na osnovi aeracije in nobena od naprav ni bolj zapletena. Pri SBR sistemu se blato useda samo, na podlagi gravitacije, pri MBR pa blato izločamo tako, da zmes blata in vode porivamo preko membran. Kar se tiče biološkega procesa sta obe vrsti membran isti, obe imata aeracijski proces, pri obeh lahko pride do penjenja. Dr. Matej Skočaj je povedal, da niso glavni problem nitke. Problem je v slabem upravljanju že sedanje čistilne naprave, ko bo ta nadgrajena in bo dvojni sistem je mnenja, da bodo težave še večje. Dr. Skočaj je povedal, da problem je v strokovnem obvladovanju in obratovanju upravljavca te naprave. Dr. Skočaj je pojasnil, da PIZ ne bo podprl. Drago Kalan je dodal, da meni, da nadgradnja z SBR tehniko upravljanje ne bo zahtevnejša.

Peter Boršič je povedal, da je imel podobna vprašanja kot Peter Valenčič in je že dobil odgovore.

Vasja Ivančič je povedal, da kljub temu, da sta obe tehnologiji približno enaki za upravljanje, pa sta očitno za našo občino in upravljavca preveč. Nekaj pripomb je imel na tehnično poročilo za čistilno napravo. Povedal je, da ni razvidno, kdaj je bilo poročilo napisano. Če drži datum izdelave oktober 2024, zakaj je število prebivalcev zajeto iz leta 2020, saj ni skladno z dejanskim številom prebivalcev. Skupaj je bilo 1. 1. 2025 485 več prebivalcev, kot je prikazano v tehničnem poročilu. Vprašanje, ki si ga zastavlja je, kakšno je dejansko število prebivalcev. Obenem iz tehničnega poročila ne izhaja, da sena čistilno

napravo priključuje naselje Rodik in število PE iz Rodika. Glede na nepravilnost izhodišč in rok izgradnje in nameravane izgradnje blokov Hrpelje jug npr. je mnenja, da je projektiranje naprave za 2.000 PE poddimenzionirano. Drugo kar izhaja iz poročila pa je, da se je potrebno zamisliti nad sedanjim delovanjem čistilne naprave. Skrb vzbujajoča sta mu bila dva podatka, in sicer je zapisano, da je bilo vse očiščene vode v enem letu 81.500 m³ – ni sicer zapisano leto. Projektiran pretok vode je bil 18m³ na uro, dejanski pretok vode pa 12 m³ na uro. Iz poročila ni razvidno, kaj je mišljeno s premalo, saj dnevna količina vode je večja od kapacitete membran. Iz navedene količine po izračunu dobimo, da je 9,3 m³ na uro pretoka vode. Glede na to gre sklepati, da ima čistilna naprava še za enkrat toliko kapacitete sprejema prečiščene vode. Vprašal je, zakaj naj bi bila premajhna kapaciteta obstoječe čistilne naprave, če je dejanski pretok pol manjši od projektiranega; ali gre za odgovornost projektanta in glede slabega vzdrževanja in upravljanja, ali je upravljavec pisno opozoril občino, da membrane ne dosegajo projektnih količin. Ali pa gre za odgovornost občine, v kolikor je bila opozorjena na to problematiko, da sprejme ustrezne ukrepe, pa tega ni storila. Povedal je, da je potrebno tehnično poročilo popraviti, saj preden bo čistilna naprava in kanal zgrajena, bo njena kapaciteta premajhna. Ob izgradnji obstoječe čistilne naprave so bili članki v časopisih, kako bomo vsi priključeni na kanalizacijo in čistilno. Namesto tega imamo danes 68% pokritost in za dodatno nadgradnjo potrebujemo skoraj 5 milijonov.

Zanimalo ga je kolikšna je končna kapaciteta stare in nove čistilne naprave skupaj – 3.000 ali 4.000 PE? Na podlagi tega kar je predhodno povedal gre namreč za manipuliranje z velikostjo prvotno zgrajene obstoječe čistilne naprave. Je obstoječa čistilna naprava zgrajena za 1.000 PE ali 2.000 PE, kot je govoril bivši župan. Ob tem kar je predhodno povedal, da gre za skokovito naraščanje priseljevanja in eventuelnega priklopa Rodika, ki v dokumentu sploh ni omenjen, se postavlja vprašanje, koliko časa bo čistilna naprava z novim sistemom zdržala. Upravljanje je ekonomsko slabo, tudi z vidika energetske oskrbe, podpisane so bile škodljive pogodbe. To verjetno izhaja iz tega, da v strokovnih odborih nimamo strokovnih ljudi. To plačujemo vsi občani preko najdražjih položnic za vodooskrbo. Zanimalo ga je tudi, katere strokovne službe s strani občine bodo ta dokument pregledale in ali so to te iste strokovne službe, ki se odločajo o gradnji soseske Hrpelje jug. Ker v obeh primerih ga zelo zanima, kdo so te strokovne službe na strani občine.

Drago Kalan je povedal, da operiranje z 9 m³ ni primerno, letna količina se ne sme deliti z urami, saj je pritok vod v dnevno različen. Pritok vode je neenakomeren - jutraj največ, popoldan malo manj, zvečer spet malo več, ponoči pa praktično nič. Dnevna količina se zato deli z 10 urami in ne 24. Doda, da bo čistilna naprava po izgradnji kapacitete na 4000 PE. To je veliko več kot je velikost aglomeracija Kozina, ki je 2099 PE.

Županja je povedala, da je bila obstoječa čistilna naprava projektirana za 2.000 PE. Glede člankov pa pove, da je zaradi sofinancerskih sredstev nujno dokumentirati izgradnjo ter to (tudi slikovno gradivo) posredovati na pristojno ministrstvo, ki je dodelilo sofinancerska sredstva.

Županja je povedala, da danes ne govorimo samo o čistilni napravi, ampak tudi ureditvi prečrpališča, izgradnji kanala F1 in govorimo o priklopu vseh še nepriključenih stanovanjskih enot. Direktor je povedal, da se ob izvedbi investicije poleg kanalizacije izvede tudi druga infrastruktura (Ulica Pod Videžem, Brkinska ulica, Obrtniška ulica,...), in sicer cestišče, pločniki, javna razsvetljava,... Direktor je povedal, da iz gradiva jasno izhaja, da je čistilna naprava zgolj del investicije. Prav tako je razvidno, kaj vse se bo delalo in dejansko je čistilna naprava manjši del investicije.

Martina Magajna je dodala, da morajo biti podane popolne vloge na MKRR najpozneje do 30. 6. 2026. če do takrat vloga ne bo podana, bodo sofinancerska sredstva v višini nekaj več kot 2.1 Mio eur namenjena drugim projektom. Kar zadeva priključenost je dodala, da se je aglomeracija Kozina razširila leta 2019, ko so je naselju Kozina priključilo še naselje Hrpelje. Takrat je ta aglomeracija postala večja od 2.000 PE in tako po velikosti upravičena do sofinanciranja iz kohezijskega sklada.

Vasja Ivančič je ponovil vprašanje, katere strokovne službe občine bodo te dokumente pregledovale, pa katere se bodo odločale glede prostorskega urejanja Hrpelje jug in drugje. Povedal je, da bo investicijo podprl, vendar je povedal, da bi moralo biti več sodelovanja. Povedal je, da si želi, da bi bili projekti uspešno izvedeni. Računi za vodooskrbo so vsak dan večji, za kar je krivo slabo upravljanje s strani za to zadolženih ljudi.

Direktor je dodal, da ocena vrednosti zelo podrobna in zagotovo ni čez palec. Martina Magajna je povedala, da so vrednosti iz PZI s popisi cen projektanta, in sicer rekapitulacija.

Županja je povedala, da so strokovne službe, ki so pripravljale strokovno oceno glede Hrpelje jug – Alenka Pečar, krajinska arhitektka in zunanja občinska urbanistka. Kar zadeva kanalizacijo pa imamo zunanjega projektanta.

Peter Valenčič je povedal, da v tehnologijo se ne more vtikati. Predlagal je, da se pri posvetih na nivoju občine vključi dr. Skočaja, ki je strokovnjak, če se dr. Skočaj strinja.

Županja je dala na glasovanje naslednji:

S K L E P

1.

Potrdi se predinvesticijska zasnova (PIZ) za projekt Ureditev kanalizacije na aglomeraciji Hrpelje – Kozina (akronim: Opremljanje aglomeracije Kozina 2019), marec 2026, ki ga je izdelalo podjetje ProSvet, Martina Magajna s.p..

2.

Vrednost celotne investicije znaša 3.796.737,81 EUR brez DDV ter 4.632.020,12 EUR z DDV v stalnih cenah oziroma 3.888.823,86 EUR brez DDV ter 4.744.365,10 EUR z DDV v tekočih cenah in se izvaja skladno s časovnim načrtom od 2023 do 2029.

3.

Predvideni viri financiranja investicije (v tekočih cenah):

VIR FINANCIRANJA	SKUPAJ	DELEŽ	2025	2026	2027	2028
UPRAVIČENI STROŠKI	3.652.101,64	76,98%	0,00	673.388,06	1.970.918,20	1.007.782,06
Kohezijski sklad	1.838.592,98	38,75%	0,00	339.005,75	992.225,20	507.350,71
Prispevek RS	324.457,58	6,84%	0,00	59.824,54	175.098,56	89.532,48
Občinski proračun	1.489.051,08	31,39%	0,00	274.557,77	803.594,44	410.898,87
NEUPRAVIČENI STROŠKI	236.735,54	4,99%	61.497,18	15.000,00	4.088,00	156.150,35
Kohezijski sklad	0,00	0,00%	0,00	0,00	0,00	0,00
Prispevek RS	0,00	0,00%	0,00	0,00	0,00	0,00
Občinski proračun	236.735,54	4,99%	61.497,18	15.000,00	4.088,00	156.150,35
DDV - nepovračljiv	0,00	0,00%	0,00	0,00	0,00	0,00
Kohezijski sklad	0,00	0,00%	0,00	0,00	0,00	0,00
Prispevek RS	0,00	0,00%	0,00	0,00	0,00	0,00
Občinski proračun	0,00	0,00%	0,00	0,00	0,00	0,00
DDV - povračljiv	855.541,24	18,03%	13.529,38	151.445,37	434.501,36	256.065,13
Kohezijski sklad	0,00	0,00%	0,00	0,00	0,00	0,00
Prispevek RS	0,00	0,00%	0,00	0,00	0,00	0,00
Občinski proračun	855.541,24	18,03%	13.529,38	151.445,37	434.501,36	256.065,13
SKUPAJ	4.744.365,10	100,00%	75.026,56	839.833,43	2.409.507,56	1.419.997,54
Kohezijski sklad	1.838.581,66	38,75%	0,00	339.005,75	992.225,20	507.350,71
Prispevek RS	324.455,58	6,84%	0,00	59.824,54	175.098,56	89.532,48
Občinski proračun	2.581.327,86	54,41%	75.026,56	441.003,14	1.242.183,80	823.114,35

4.

Potrdi se nadaljevanje projekta skladno z izbrano varianto ter začetek priprave investicijskega programa.

5.

Ta sklep velja takoj.

Glasovanje:

Navzočih je bilo 12 članov OS.

ZA: 8

PROTI: 1

Sklep je bil sprejet.

XII

Sklep o določitvi cen programov predšolske vzgoje – Vrtec Sežana

Točko je obravnaval Odbor za negospodarstvo, družbene dejavnosti in mladino. Nina Furlan, predsednica odbora je podala stališče odbora.

Dodatno obrazložitev je podala Maja Korošec – občinska uprava, ki je povedala, da je občina v mesecu februarju 2026 prejeli predlog za spremembo ekonomske cene programov predšolske vzgoje. Elementi za oblikovanje cen programov predšolske vzgoje so stroški dela zaposlenih v vrtcu, stroški materiala in storitev ter stroški živil za otroke. Predlog za spremembo cene je posledica povišanja vrednosti minimalne plače ter posledično regresa za letni dopust in pa zimskega regresa, napredovanj javnih uslužbencev v plačne razrede, in sicer za napredovanja z dnem 1. 12. 2025, ko je napredovalo 22 javnih uslužbencev ter za napredovanja predvidena z dnem 1. 6. 2026, ko je predvideno napredovanje 18 javnih uslužbencev. Nadalje se s 1. 6. 2026 in s 1. 12. 2026 predvidevajo obroki odprave plačnih nesorazmerij po plačni reformi v javnem sektorju. Prav tako je pri ceni upoštevana uskladitev vrednosti plačnih razredov za 0,9% (uskladitev z inflacijo na način, kot to določa zakon) in velja od 1. 4. 2026. V predlagani ceni so upoštevana tudi napredovanja v nazive (18 napredovanj v nazive je bilo s strani pristojnega ministrstva že odobrenih, 9 pa jih še čaka na odločitev). V ceni je upoštevan dvig cen stroškov materiala in storitev ter dvig stroškov živil za otroke. Slednji so se s 1. 1. 2026 povišali za 3,9 %. Glede na utemeljene zahteve po povišanju ekonomske cene vrtca, se predlaga določitev nove ekonomske cene. Ker pa gre za občutno zvišanje, kar bi pomenilo dodatno breme za starše, se predlaga, da se potrdi nova ekonomska cena, cena za starše pa ostane enaka, kot dosedaj. To pomeni, da bo občina, v primeru potrditve tako predlaganega sklepa, poleg deleža, ki ga že sedaj plačuje vrtcu, poravnala tudi razliko med novo določeno ekonomsko ceno in ceno za starše. To velja za prvega (najstarejšega) otroka, vključenega v vrtec, pod pogojem, da imata oba starša, skupaj z otrokom stalno prebivališče v občini Hrpelje – Kozina. Dodatne finančne posledice za proračun zaradi razlike med ekonomsko ceno vrtca in ceno za starše ocenjujemo na 100.000 eur na letni ravni.

Razpravljali so Peter Valenčič, Matej Dodič in Vasja Ivančič.

Peter Valenčič je povedal, da država sprejema določene ukrepe, finančne posledice pa nosijo starši in občina. Matej Dodič je povedal, da bo podprl predlog sklepa, zlasti se strinja s subvencijo občine. Povedal je, da pogreša predstavnika od vrtca, ki bi predstavil predlagano povišanje cen. Maja Korošec je odgovorila, da je imela ravnateljica predstavitev na seji občinskega sveta v Sežani ob istem času in ker je pregledovala predlog za ekonomsko povišanje cene zelo podrobno, je bilo dogovorjeno, da opravi poročanje občina sama, sicer bi ravnateljica prišla. Vasja Ivančič je povedal, da podpira, da gre občina nasproti staršem s subvencijo.

Županja je dala na glasovanje naslednji:

S K L E P

1.

Določi se nova ekonomska cena programov Vrtca Sežana tako, da znaša mesečna cena na otroka po posameznih programih:

PRVO STAROSTNO OBDOBJE		
	Nova ekonomska cena v EUR (od 1.4.2026)	Cena za starše v EUR (obstoječa cena veljavna od 1.4.2025)
Celodnevni program		
Program	717,62	642,29
Živila	55,65	53,56
SKUPAJ	773,27	695,85

DRUGO STAROSTNO OBDOBJE		
	EUR	
Celodnevni program		
Program	546,65	497,51
Živila	55,65	53,56
SKUPAJ	602,30	551,07

PRILAGOJEN PROGRAM		
	EUR	
Program	1.400,24	1.289,86
Živila	55,65	53,56
SKUPAJ	1.455,89	1.343,42

2.

Cene programov, določene v 1. točki tega sklepa, veljajo kot osnova za izračun plačila staršev. Cene za starše veljajo za starše otrok, ki imajo skupaj z otrokom stalno bivališče v občini Hrpelje-Kozina in je v vrtec vključen samo en otrok iz družine. V kolikor sta v vrtec vključena dva ali več otrok iz iste družine, dodatno znižanje velja samo za najstarejšega otroka.

Starši krijejo del cene programa, v katerega je otrok vključen v vrtcu, skladno z veljavno odločbo pristojnega centra za socialno delo. Staršem, ki ne uveljavljajo znižanega plačila vrtca, vrtec izstavi račun v višini najvišjega dohodkovnega razreda po lestvici (77% cene).

3.

Cena, določena s tem sklepom, se obračunava od 1. 4. 2026 dalje.

Glasovanje:

Navzočih je bilo 12 članov OS.

ZA: 12

PROTI: /

Sklep je bil sprejet.

**XIV
Razno
Odgovori na pobude in vprašanja**

Županja je povedala, da so svetniki dne 25. 3. 2026 prejeli Dodatno gradivo, v katerem je bil posredovan odgovor na prejeto vprašanje z dne 18. 3. 2026. Dne 26. 3. 2026 so svetniki prejeli še dodatno gradivo številka 2, v katerem so bili zajeti odgovori na prejeta vprašanja dne 25. 3. 2026

Seja je bila zaključena ob 19:09.

Zapisala:
Maja Korošec

Saša Likavec Svetelšek
županja